



Føllenslev, 4. marts 2021

Til:  
Miljø- og Fødevareklagenævnet

Fra:  
**Miljøforeningen Havnsø-Føllenslev**  
v. formand Arendse Plesner  
Web: miljøhf.dk  
Mail: info@miljøhf.dk  
CVR: 41662387

## **Klage over miljøgodkendelse af kæmpestald med 100 husstande i lugtkonsekvenszonen samt nærhed til Natura2000-områder**

Indledningsvis beder vi om, at denne klage må få opsættende virkning, da den primært drejer sig om placeringen af anlægget. Er sagen først færdigbehandlet i nævnet om et års tid eller mere, så er anlægget bygget, hvilket gør det lidt sent at diskutere beliggenhed.

Miljøforeningen Havnsø-Føllenslev har gjort indsigelse til Kalundborg Kommune, hvilket desværre ikke har givet anledning til ændringer i sagsbehandlingen. Indsigelsen skal betragtes som del af denne klage og kommer rundt om en række parametre. Vi vil især gerne henlede nævnets opmærksomhed på to ting:

- 1) Miljøforeningen mener ikke, at kommunen har krævet rimelige alternativer undersøgt, herunder alternative placeringer af den nye kæmpestald på Havnsøvej 32, 4591.**

Det nye anlæg kommer til at udlede næsten tre gange så meget lugt som det, der ligger der nu. Lugtkonsekvenszonen er beregnet til lige under 1.200 m. Den virkelige lugtkonsekvenszone er i praksis væsentligt større end den beregnede, da der i beregningsmodellen er indbygget nogle ganske høje værdier for, hvad landbefolkningen må tåle. Lokalbefolkningen i området er i forvejen presset ud over grænsen for, hvad der er acceptabelt at leve med af lugtgener fra svineindustrien.

Når en ansøger vil noget, og der er 100 husstande i lugtkonsekvenszonen samt et tilgrænsende stort sommerhusområde, hvorfor stopper det så ikke bare der? Man bør i det mindste tænke: Kan der findes en placering, der generer færre mennesker?

Det er ALDRIG fordelagtigt for naboer at bo tæt på en svinefabrik. Udluftningslugt fra et enormt, industrielt ventilationsanlæg, der kører 365 dage om året, er IKKE attraktivt at leve i. Listen over gener er lang, og man risikerer at blive stavnsbundet i støj og stank, for ingen vil købe ens bolig.

Godsejer, landbrugskonsulent og kommune har negligeret anlæggets påvirkning på de omboende og er sprunget direkte til den konklusion, at det ansøgte er den bedste løsning. Uden at stille spørgsmålstejn ved størrelse eller placering af anlægget.

Allerede ved forhøringen blev det bemærket, at godsejeren, der kører en række matrikler under samme CVR-nummer, har en oplagt placering for anlægget ved Nykøbingvej 57, 4591, hvor der også drives et nedslidt anlæg i forvejen [og hvor ansøger selv bor]. Denne placering ligger trafikalt væsentligt bedre ud til amtsvejen og lidt længere væk fra Natura2000-områder - og her er antallet af huse i lugtkonsekvenszonen syv, hvoraf ansøger selv ejer de fire.

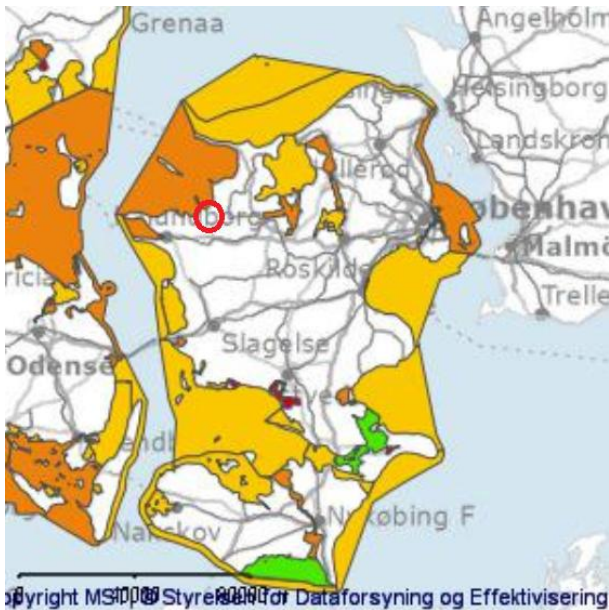
Vi finder kommunens begrundelse for ikke at stille krav om undersøgelse af alternative placeringer for defensiv, da det er samme juridiske person, der ejer de forskellige ejendomme. Vi ønsker derfor, at nævnet undersøger om kommunens argumentation er i overensstemmelse med VVM-direktivet.

På vegne af de 700 borgere, der har skrevet under imod placering af anlægget på Havnsøvej 32, vil vi gerne opfordre til, at nævnet beder kommunen om at bruge sin mulighed for at kræve rimelige alternativer, herunder alternative placeringer ordentligt undersøgt.

Et andet rimeligt alternativ kunne være at nedskalere anlægget, så det ikke udleder mere lugt end det nuværende (44.000 OU/s) - eller stille vilkår om effektiv bekæmpelse af lugt. Udløning af 120.000 OU/s på den placering er helt urimeligt overfor os andre, der bor her [s. 12 i Ansøgnings-skema (218163)].

**2) Miljøforeningen mener desuden, at kommunen begår en procedurefejl, idet en miljøgodkendelse på den ansøgte lokation, for at overholde loven, skal indeholde en grundig professionel risikoundersøgelse i henhold til habitatdirektivets artikel 6, stk.3.**

Baggrunden for spørgsmålet findes i foreningens indsigelse side 9 og 10. I indsigelsen omtaler vi ammoniakdepositionen. Her udvider vi problemstillingen til også at omfatte kvælstofforurening via gødningsudbredning m.m. og efterfølgende afstrømning af kvælstofholdigt overfladevand til habitatområdet.



Kortet er hentet fra en artikel i Nordvestnyt 3. juli 2020:  
<https://sn.dk/Sjælland/Kysternes-miljø-har-det-ringe-se-hvordan-din-strand-har-det/artikel/1335004>

Billedtekst:

"I de grønne områder lever vandmiljøet op til EU's krav om "God økologisk tilstand". I de gule, orange og røde områder er tilstanden henholdsvis "moderat", "ringe" og "dårlig" økologisk tilstand, og i alle tilfælde under EU's krav.

Kort: Miljøstyrelsen."

Den røde ring er vores markering. Den viser Havnsø-Føllenslevs placering – og ansøgers virkeområde – i kystnærhedszone ud til Sejerø Bugt, der på kortet er farvet orange, fordi det er i ringe økologisk tilstand. Selv samme Sejerø Bugt er også Natura 2000-område.

Artiklen slår fast, at landbruget ifølge Miljøstyrelsen står for et sted mellem 60-70% af udledningen. Kortet viser tydeligt, at der allerede foregår en hel masse her i området, der ikke er miljømæssigt forsvarligt. Når kommunen giver tilladelse til en kæmpestald på Havnsøvej 32, idet vurderes, at den kan drives "miljømæssigt forsvarligt" med de nye, stærkt forøgede udledninger, så er vi ikke enige. Det er på høje tid, at kommunen tager sit ansvar som EU-naturforvalter på sig.

Afslutningsvist henleder vi nævnets opmærksomhed på ministerens svar på spørgsmål 531, der omhandler rimelige alternativer, herunder placering, stillet af folketingsmedlem Zenia Stampe i forbindelse med denne konkrete sag om kæmpestalden på Havnsøvej 32.

Med venlig hilsen

Arendse Plesner

Pva. Miljøforeningen Havnsø-Føllenslev

Bilag:

- Foreningens indsigelse med bilag (to filer)
- Underskriftindsamling mod placering (700 stk., to filer)
- Miljøministerens besvarelse af spørgsmål 531 (placering)